



עורכי הדין בכנס דן אנד ברדסטריט, אתמוך

צילום: אוראל כהן

# "רגולציה טעימה רק במינון נמוך"

פרקליטי צמרת ניצלו את כנס דירוג משרדי עוה"ד השנתי כדי לצאת במתקפה על הרגולציה ולהגן על לקוחותיהם הטייקונים

מאחורי הדירוג

## מהפך בצמרת משרדי עוה"ד

כשמעמידים לדין פלילי רואי חש"ב, בון, מנכ"לים ודירקטורים, נדרשים שירותי צווארון לבן. בקיצור: עורכי הדין משגשים גם כשהעסקים חיים וגם כשהם מתים.

הדירוג מצביע על "ביג פור" בדיוק כמו הרביעייה המובילה בראיית חש"ב. בון, האם המשרדים הגדולים יעלי-מו את הבינוניים והקטנים? הדוגמה מרואי החשבון מראה שיש מקום לכך. להתמחויות הנישה, בעיקר בתחום מי מיסוי, עבודה, קניין רוחני וצווארון לבן (הדירוגים בקרוב) יש פוטנציאל לפרוץ, כי תמיד יימצאו לקוחות שחפשו את הטיפול האישי. להבריל מרואי החשבון, ניגודי האינטרסים בעולם עורכי הדין ידאגו לפיזור רחב יותר של הקליינטורה והפרנסה.

משה גורלי

טבלת 20 הגדולים לא ספגה זע"ז רציני. שני המיוזגים הבולטים של השנה - גולדפרב-זליגמן וליי פא מאיר - יצרו את התזוזות ביחס לשנה שעברה. גולדפרב-זליגמן היה גם הראשון לחצות את אוכלוסיית 200 עורכי הדין.

ממצאי דן אנד ברדסטריט מעלים שאין מה להתלונן: יותר שותפים, יותר עורכי דין ויותר פרנסה מאי-פיינים את הצמרת. הכלכלה, הגלובל ליזמיה, הרגולציה והרצון של לקוחות גדולים להתרכז ב"One Stop Shop" מעודדים את הגידול ואת המיוזגים. כל משרד רוצה לספק את כל מגוון השירותים, והשירותים מתבקש שים - כשיש האטה בעסקים, נדרש הטיפול בעודף הרגולציה; כשמפסי רים, נדרשת התמחות בדני עבודה;

שיש בעיה בשרשרת חברות ציבוריות. אפשר להתווכח, לא השתכנעתי מהד ראיות לקיום הבעיה, אבל אם החליטו שיש בעיה צריך לתת זמן למכור, לפתור ולא להתעמר בבעל השליטה בכל הדי-רכים האפשריות שפוגעות בקניין שלו. הבעיה לגיטימית, דרך הטיפול שהוצעה בוועדת הריכוזיות אינה לגיטימית."

יהודה לוי הוסיף: "בעלי שליטה לא נכשלו בניהול. כשניגוד העניינים מובנה צריך לטפל בזה וזה נעשה. לא הוכח שיש כשל שוק או סיכון יתר למשל בנטייה של בנקים לטובת בעלי השליטה. אלה אגדות אורבניות. אני נתקל בתופעות הפוכות, במתן כוח יתר למיעוט סחטי נ"י. לדברי לוי, "צריך להתערב כשיש מונופולים, בהגבלים עסקיים. אבל כל-כלת שוק חופשי היא הדבר הנכון. רק אז ישראל תהיה יעד אטרקטיבי למשקיעים. החלטות ועדת הריכוזיות הן ניסויים בבני אדם, אקספרימנט של פרופסור חכם (אריה בכצ'וק - מ"ג) שהייתי מעדיף שיישאר בתחום הספרות."

במפתיע, הנוכחים הסכימו שכוחם ומעמדם של עורכי הדין - הפרטיים והציבוריים - מופרו ובלתי מוצדק. משה בלטר: "כמה שיש יותר רגולציה, יש יותר עבודה לעורכי הדין. עורכי הדין הופכים מיועצים למחליטים. גם בשוק הפרטי וגם במדינה. הגענו למצב שהיועצים המשפטיים ומבקר המדינה מנהלים את ענייני המדינה. יורם רא"ב"ד ממשרד ראב"ד מגריו בנקל אמר: "היועץ המשפטי קיבל מעמד, על, לא ראוי ולא נכון. התבלבלנו במושגים. לעתים אי-קבלת העצה המשפטית בידי המחליטים נתפסת כפעולה לא חוקית". המחאה החברתית שטלטלה את החברה הישראלית הצליחה להיכנס גם לכאן, למעוזם של הגדולים והחזקים. לדברי הרטמן, "ללא ספק היה כאן אירוע מקומם, סליחה התכוונתי למכו"ן, בעל השלכה לטווח ארוך. גופים לא יוכלו להרשות לעצמם להרוויח בצורה גרנדיוזית על חשבון הציבור. נבנתה כאן תשתית לטווח ארוך. מנגד, המחאה לא היתה ממוקדת ואני מתנגד לעליהם על העשירים והחזקים."

נחוצה כאן. לדברי מאיה ליקוורניק, "הגישה של הרגולטורים בישראל היא שרברים עסקיים צריכים לקבל טיפול רגולטיבי-משפטי. גישה זו לא מעודדת שוק חופשי. לבית המשפט אין כלים טר-ביום יותר לנהל ברמה העסקית". יעקב ישראלי ממשרד שבלת ושות' הוסיף: "אני נגד העברה מסיבית של סמך כויות לבית המשפט. מי אמר שהם יודעים לנהל? קודם ששופטים יוכשרו כמנהלים. עדיף שבתי המשפט יטפלו במשברים, לא בניהול."

”

**עו"ד גיורא ארדינסט:**  
"אג"ח בריבית גבוהה משקפת סיכונים שלעתים מתממשים. יש יותר מדי ידיים שמתערבות. לא כל הסדר אג"ח הוא רע"

לדברי יהודה לוי ממשרד גולדפרב-זליגמן, "צריך לתת לשוק לתקן את עצמו. הרגולציה צריכה לבוא במינון נמוך יותר. זה כמו קוויאר - טעים כשאוכלים מעט. אוכלים הרבה - מקיאים. הריבוי הוא לע"ת תים תוצאה של ההתלהמות בתקשורת". המגמה המתחזקת כיום במשפט היא חיווק כוחו של המיעוט. על כך אמר אלכס הרטמן ממשרד ש. הורוביץ: "במ"ד רת האיוון הנכונה, המגמה ראויה. ככל שהמיעוט מוגן, רציונלית יש יותר תמריץ להשקיע."

**"בעלי שליטה לא נכשלו בניהול"**

תדמור תקף את מסקנות ועדת הרי" כוויות בעיקר בסוגיית הכפפת חברות שבהן לבעל השליטה אחוז מניות קטן לווטו של המיעוט בכל החלטה משמעותית. לדבריו, "מדינת ישראל חושבת

משה גורלי

ה מיוזג בין גולדפרב-זליגמן מן שהניב בסופו של יום את משרד עורכי הדין הגדול ב"ישראל נחתם על מפית במסעדת רביבה וסיליה. "הכימיה עבדה די מהר, נטרלנו מוקשים שיכלו להפריע בהמשך המשא ומתן", סיפר עו"ד אלי זור שעם שותפו החדש עו"ד יהודה לוי הגיע למפגש הפ"סגה השנתי המסורתי, העשירי במספר, של דן אנד ברדסטריט להצגת דירוג 20 המשרדים הגדולים בישראל.

הכנס נוצל לחילופי דעות בענייני השעה והשנה הבוררים. המחאה החב"רתית, המשפטיזציה, הרגולציה, ועדת הריכוזיות, התספורות. פרקליטי הצמרת לא שכחו לרגע מי מורח את החמאה על לחמם, ויצאו נגד ההתערבות המשפטית בהסדרי החוב. לדברי גיורא ארדינסט, "מנגנון השוק הוא עדיין הטוב ביותר. אג"ח בריבית גבוהה משקפת סיכונים שלעתים מתממשים. הכשל הוא במנגנון הרכישה של איגרות החוב. יש יותר מדי ידיים שמתערבות. לא כל הסדר אג"ח הוא הסדר רע. מה שחשוב זה שתהיה שקיפות בקנייה."

צבי פירון התערב: "למה כשל? האם יש הלוואה ללא סיכון, בבנקים אין חרבות אבורים?". יהודה רווה: "אדם שהשקיע בחברה צריך לצפות שיהיו כישלונות מדי פעם. העיתונות מעצימה את הדברים בצורה שמרתיעה משקיעים."

**"התערבות ביהמ"ש לא נחוצה בתספורות"**

חוק התספורות המתווה עורר שאלה לגבי מומחיותו של בית המשפט להתערב בשלבים השונים של המשא ומתן לאישור התספורות, הצעת החוק מדברת על התערבות בהסדר שנוגע ל-10% מהחוב. ר"ד דוד תדמור העיר בציניות: "בית המשפט מסוגל להתמודד עם הכל. ככה לפחות הוא חושב. לא ראיתי שבעלי האג"ח ונציגיהם לא יודעים לנהל משא ומתן ולעמוד על זכויותיהם. התערבות בית המשפט אינה