



# LAW & NEWS

מעביר לאחסון, בין היתר, גם מידע רגיש וסודי של הארגון ושל צדדים שלישיים. מבחינה משפטית, מסירת המידע לאחסון או עיבוד ע"י ספק חיצוני, אינה פוטרת את הארגון מאחריותו וחובתו להגן על המידע בהתאם לדיני הגנת הפרטיות, חוקים אחרים והסכמים. יש לוודא כי המעבר לענן מחשוב לא יפגע בעמידת הארגון בחובותיו הנ"ל.

כך, למשל, הדיקטיבה האירופית בדבר עיבוד מידע פרטי מחילה מגבלות חמורות על העברת מידע מחוץ לאירופה, למדינות אשר אינן מספקות הגנה זהה. הדיקטיבה חלה, בין היתר, על מי שמשתמש בספק שירותי ענן מחשוב אירופאי, גם אם הארגון בעל המידע אינו אירופאי בעצמו. כמו כן, הסכמים מסחריים עם חברות אירופאיות כוללים פעמים רבות התחייבות של החברה הישראלית לעמוד בכללי הדיקטיבה הנ"ל. כיוון שבעת שימוש בענן מחשוב, המידע מועבר על ידי הספק ממקום למקום ולא ברור היכן בדיוק נמצא המידע, קשה לדעת האם הארגון המשתמש עומד בכללי הדיקטיבה. מסיבה זו ואחרות, עוברת בימים אלה הדיקטיבה הנ"ל דיון מחודש על מנת להתאימה למגמות החדשות בעולם המחשוב ומאגרי המידע.

דוגמא נוספת, היא מקרה בו הארגון מבקש לאחסן בענן המחשוב מידע השייך לצדדים שלישיים, אשר הגיע לארגון תחת התחייבות לשמירת סודיות ואיסור העברתו לצד ג'. עולה שאלה, האם העברת המידע לאחסון בענן מחשוב מהווה העברה אסורה לצד ג'. לגישתנו, אין לראות לעניין זה באחסון בענן מחשוב "העברה" לצד ג', כיוון שהארגון שומר על בעלותו במידע ומעביר אותו לספק, תוך איסור על הספק לגשת או להשתמש במידע בצורה כלשהי. יחד עם זאת, אין ספק כי האחסון בענן עלול לחשוף את המידע לצדדים שלישיים וכי מידת השליטה של הארגון במידע פחותה במצב זה. לפיכך ולמען הסר ספק, מומלץ לקבוע הוראות בהסכמי הסודיות המאפשרות אחסון המידע בענן מחשוב.

לסיכום, המעבר לענן מחשוב הוא יעיל מאד מבחינה כלכלית, אך הוא כרוך בסיכונים הנובעים מכך שהנתונים והמידע נמצאים אצל גורם חיצוני לארגון. לשם כך, בשלב עריכת החוזה עם הספק, יש לטפל כראוי בסוגיות של אבטחת מידע, הגנה על פרטיות הלוקחות, שמירה על סודיות מידע ובעלות בקניין רוחני. בנוסף, עולם המשפט עוד לא אימץ גישה ברורה לטיפול בנושא, ולכן, מומלץ למשתמשים בשירותי ענן מחשוב, או אלה השוקלים לעשות זאת, להתעדכן באופן שוטף ולקבל ייעוץ משפטי בנושא.

## לראות מבעד לעננים: הצצה אל ההיבטים המשפטיים של שירותי "ענן מחשוב" ("Computing Cloud")

עו"ד נטע שקד-שטדלר; עו"ד עפרי סבירסקי

בעת האחרונה החלו ארגונים רבים להשתמש בשירותי "ענן מחשוב". מדובר בשירות המאפשר לארגון להתחבר לכל שירותי המחשוב דרך רשת האינטרנט ולהשתמש ביכולת עיבוד, מחשוב ואחסון חיצוני. המעבר לשירותים אלה מוזיל עלויות בצורה משמעותית, אך מנגד, השימוש בשירותים ומרכזי נתונים אשר מצויים בבעלות גורם חיצוני לארגון, מעורר סוגיות משפטיות שכדאי להיות מודע אליהן.

**התקשרות עם ספק שירותי ענן מחשוב**  
מרבית הסכמי ההתקשרות הגנריים של ספקי ענן מחשוב אינם מעניקים הגנה מספקת ללקוח. פעמים רבות, תיאור השירותים שמעניק הספק הוא מאד כללי, ללא התחייבות לאיכות או היקף שירות מסוים. ככל הניתן, יש לשאוף להגדיר באופן ברור את ההתחייבויות המוטלות על הספק לעניין שמירת המידע והספקת שירות שוטף ויציב ללקוח. בין היתר, יש להקפיד על הוראות בדבר אחריות הספק "מסביב לשעון" לתיקון תקלות, הגבלה על הפסקות יזומות בשירות ללא הודעה מספקת מראש, אחריות הספק לגיבוי המידע, איסור על שימוש במידע והעברתו לצד ג', וכן הגדרה ברורה של אמצעי האבטחה.

הסכמי התקשרות רבים מאפשרים לספק השירות חופש פעולה רחב מדי לעניין מחיקת מידע. חשוב להקפיד כי הסכם ההתקשרות לא יאפשר לספק השירות למחוק מידע, אלא רק במקרים קיצוניים, לאחר התראות מספקות ולאחר שאפשר לארגון לקבל לידיו עותק מלא או להעבירו לאחסון במקום אחר.

דוגמא נוספת להוראות בעייתיות בהסכמי התקשרות של ספקי השירות, היא הגבלה וצמצום האחריות של הספק במקרה של תקלה, באופן שאינו משקף כלל את הנזק שנגרם ללקוח. כך, למשל, ישנם ספקים המציעים חזר דמי השירות במקרה של תקלה, בעוד הנזק הנגרם בפועל לארגון מאובדן המידע הוא גדול לאין שיעור.

**אבטחת מידע ופרטיות**  
במסגרת השימוש בשירותי ענן מחשוב, הארגון

טלי איתן  
רפאל ליבא  
ירון מהולל  
איתן שמואלי  
אביגדור דורות  
ניר ויסברגר  
סאלי גיליס  
נעם וייס  
עופר כהן - צדק  
אהוד קרונפלד  
קרן רייכבך - סגל  
אייל שטרנברג  
שירלי גל  
נטע שקד - שטדלר  
גיא הדר  
נועה לב - גולדשטיין  
יוחאי שלף  
דיב זיתון  
יואל וידל  
אסתר ליבא  
אלין וקסלמן  
מרב כהן  
מיטל ואקנין  
אורטל מור  
אריאל ביטון  
נטלי דודאי  
זיו קינן  
אלון רום  
דוד שינברג  
אברהם מורל  
אייל בן זקן  
גיא גלעדי  
דפנה ניב  
עופרי סבירסקי  
סיון חן  
רועי אסף  
מוטי בלתי  
גרגורי אירגו  
ליטל נוף סבג  
אדם קדש  
יעל רואש  
רונית אפשטיין  
גיל קויבסקי  
אמיר ארד  
גיל יששכר  
הידי מ. ברון  
לארי רובלין  
ענת שינקין  
רבקה ברקמן  
ולדימיר שרמן  
ברוס לילנג



# LAW & NEWS

## תחומי התמחות

### משפט מסחרי

הסכמים מסחריים  
חברות, שותפויות  
מיזוגים, רכישות וארגון מחדש  
מכרזים

### שוק הון

תשקיפים  
הנפקות פרטיות  
הצעות רכש  
גיוסי הון באג"ח  
דיווח במגנ"א

### סחר בינלאומי

דיני יבוא ויצוא  
הסכמי סחר של ישראל  
כללי מקור  
אכיפת זכויות קניין רוחני

### מיסוי ישי

מס הכנסה ומס חברות  
מיסוי בינלאומי  
מיסוי מקרקעין  
נאמנויות  
ייצוג בבתי משפט

### מיסוי עקיף ויבוא

מכס  
מס קנייה  
היטלי היצף  
אמצעי הגנה  
מע"מ  
ייצוג בבתי משפט

### מקרקעין

עסקאות נדל"ן מסחרי  
עסקאות קומבינציה  
עסקאות נדל"ן למגורים  
התחדשות עירונית  
קרקעות

בעקבות פנייתו של אלבום לרשות ניירות ערך ("הרשות"), הודיעה הרשות לחברה כי לא ניתן לראות בעל מניות המצביע נגד אישור עסקה עם בעל שליטה בחברה, כבעל עניין אישי. החברה מצידה נותרה איתנה בדעתה, ובהצבעה שהתקיימה באסיפה הכללית שכונסה לאישור הסכם הניהול, פסלה את הצבעתו של אלבום. אלבום פנה לבית המשפט וביקש לקבוע כי אין לו עניין אישי בהסכם, וכי חובה להביא בחשבון את הצבעתו יחד עם יתר המתנגדים לעסקה בחישוב הרוב הנדרש לאישורה.

בית המשפט ניתח את הוראות החוק הרלוונטיות והגיע למסקנה, לפיה תכלית סעיף 275 לחוק איננה תכלית צרה של ריסון כוחם של בעלי השליטה דווקא, אלא תכלית רחבה יותר של ניטרול השפעתו של כל מי שאינו שוקל את טובתה של החברה בלבד. מי שהצבעתו איננה נובעת ממניעים של טובת החברה בלבד, קולו לא יימנה ואין זה משנה אם הוא בעד אישור העסקה או מתנגד לה. לפי פרשנות זו, אין הבחנה בין בעלי העניין המצביעים בעד ההסכם, לבין אלו המצביעים נגדו. בכך השמיט בית המשפט את הקרקע תחת רגליהם של בעלי מניות מתנגדים-סחטנים, אשר לאורך שנים התבססו על עמדתה של הרשות בסוגיה זו.

בית המשפט פסל גם את סיווגו של אלבום כבעל עניין אישי, באופן שנעשה על ידי החברה. זאת מתוך תפיסה לפיה לא ייתכן שבעלי השליטה ישפיעו על תוצאות ההצבעה, גם אם באופן עקיף, על ידי קביעת מיהותם של בעלי העניין האישי בעסקה. פסילה מוקדמת של בעל מניות תיעשה רק על-פי הודאתו של בעל מניות כי יש לו עניין אישי באישור העסקה, או כאשר הדברים גלויים על פניהם (כאשר מדובר בבעל שליטה או קרוב משפחתו). אם החברה או בעל מניות אחר סבורים כי בניגוד להצהרה של בעל מניות כלשהו, הוא נגוע בעניין אישי, עליהם לפנות לבית המשפט ולהוכיח זאת על פי סעיפים 192-193 לחוק.

לקביעה של בית המשפט, לפיה גם הצבעה של בעל מניות נגד אישור עסקה עם בעל שליטה, עשויה להיות נגועה בעניין אישי, ישנן השלכות מיידיות על עסקאות וחברות רבות במשק. בנוסף, למנגנון שנקבע בפסק הדין, ישנה גם חשיבות מעשית רבה, בכל הנוגע לאופן הקביעה בדבר קיומו של עניין אישי והעברת נטל ההוכחה לבעל המניות הטוען זאת.

## בעל מניות המתנגד לעסקה עם בעל שליטה יכול להחשב לבעל עניין אישי

עו"ד איתן שמואלי; עו"ד גרגורי אירגו

2

בפסק דין שניתן בחודש שעבר על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים במסגרת ה"פ 7236-05-11 גולדפון בע"מ ומרדכי אלבום נ' ב. יאיר חברה קבלנית לעבודות בניה 1988 בע"מ ואח', נפסק שהצבעתו של בעל מניות בחברה נגד אישור עסקה עם בעל השליטה בחברה (בהתאם לסעיפים 270(4) ו-275 לחוק החברות, תשנ"ט - 1999 ("החוק")), עשויה להיחשב כנגועה בעניין אישי. הכרעה זו מעניינת במיוחד על רקע הגדלת הרוב הנדרש מקרב אלה שאינם בעלי עניין אישי, לשם אישור העסקה עם בעל שליטה במסגרת תיקון 16, שנכנס לתוקף בחודש מאי השנה.

חברת ב.יאיר ("החברה") היא חברה ציבורית, אשר כ-85% מהון המניות שלה מוחזק בידי בעלי השליטה בה, אשר מספקים שירותי ניהול לחברה באמצעות חברה פרטית ("חברת הניהול"). בעל מניות המיעוט, מרדכי אלבום, החזיק בכ-10% ממניות החברה. בסוף שנת 2010 פג תוקפו של הסכם הניהול בין החברה לחברת הניהול, ובעלי השליטה ביקשו להתקשר בהסכם ניהול חדש עם החברה. החברה פעלה בהתאם להוראות סעיפים 270(4) ו-275 לחוק: ההסכם אושר על ידי ועדת הביקורת של החברה ועל ידי הדירקטוריון. השלב הבא הנדרש על-פי החוק, הוא אישורו של ההסכם באסיפה הכללית של בעלי המניות, על ידי "רוב מכלל קולות בעלי המניות שאינם בעלי עניין אישי באישור העסקה, המשתתפים בהצבעה" (סעיף 275(א)(3)(א), בהתאם לנוסח החוק כפי שתוקן במסגרת תיקון 16). טרם ההצבעה, הודיע אלבום כי יתנגד לאישור ההסכם, שלטענתו מהווה עסקה גרועה, ושכל מטרתו היא העברת רווחי החברה אל בעלי השליטה, על חשבונם של בעלי מניות המיעוט. החברה סברה כי לאלבום עניין אישי בעסקה, וזאת בשל דרישותיו לקבלת תגמול כספי מיוחד ולמינוי נציגו לתפקיד סמנכ"ל בחברה אשר נדחו בעבר על ידי החברה. על כן, ניסתה החברה לגרום לכך שקולו ימנה במניין אלה שיש להם עניין אישי בעסקה ולא במניין המתנגדים לעסקה, שאינם נגועים בעניין אישי.



# LAW & NEWS

## ייצוג בבתי משפט

כסכוכים עסקיים  
מכרזים  
תובענות ייצוגיות  
תביעות מקרקעין  
עתירות מינהליות  
תכנון ובנייה

## בוררות

ייצוג בבוררות  
מינוי כבורר בסכוכים עסקיים

## הי טק

ליווי חברות סטארט-אפ  
עסקאות השקעה  
קרנות הון סיכון  
הסכמי טכנולוגיה  
תכניות אופציות לעובדים  
דיני מחשבים ואינטרנט

## קניין רוחני

פטנטים  
סימני מסחר  
מדגמים  
זכויות יוצרים  
הגנת זכויות בארץ ובעולם  
ייצוג בבתי משפט

## דיני עבודה

ייצוג מעסיקים  
ייצוג עובדים  
משפט קיבוצי  
הסכמי עבודה  
מניעת אפליה, שוויון הזדמנויות  
שמירת פרטיות

## חדלות פרעון

כינוס נכסים  
פירוק חברות  
הקפאת הליכים והסדרים  
שינויי מבנה והבראה  
בנקאות ועסקאות מימון  
הסדרי אג"ח

## המדינה כבעלת דין בתובענה ייצוגית

עו"ד יוחאי שלף

בתאריך 29.8.11 נתן בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק (הרכב הנשיאה, כבוד השופטת דורית בייניש), פסק-דין עקרוני, בעתירה לביטול סעיפים מחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), שהמשותף להם הוא הגבלת יכולתו של הפרט להגיש תביעות ייצוגיות כנגד המדינה ורשויותיה (בג"ץ 2171/06 שני כהן ואח' נ' יו"ר הכנסת ואח').

קצפם של העותרים יצא על סעיפי החוק המקנים למדינה ולרשויותיה מעמד מיוחד, הבא לכלל ביטוי בעניינים הבאים: בית המשפט לא יאשר תובענה ייצוגית המופנית להשבת כספים, בעילה של גבייה לא חוקית, אם הרשות הודיעה כי מכאן והלאה היא תחדל מגבייה זו; לחילופין, היה ואושרה התובענה הייצוגית כאמור, בהנחה שהרשות בחרה לנהל את הגנתה ונמצאה חייבת בדין, לא תחוייב הרשות בהשבה של כספים לגבי תקופה העולה על 24 חודשים; לא ניתן להגיש כנגד המדינה תובענה ייצוגית בגין כל עילה (ובכלל זה עוולות חוקתיות מסוימות), ובפרט לא בגין נזק שגרם צד שלישי, כתוצאה מאי-הפעלת סמכות פיקוח או אכיפה על ידי הרשויות; במסגרת הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, בית המשפט ישקול גם את הנזק שעלול להיגרם מאישור וניהול התובענה הייצוגית כנגד המדינה, וזאת ביחס לתועלת הצפויה לצמוח מהליך זה.

העותרים טענו, כי החוק מגביל באופן בלתי מידתי את זכות הגישה לערכאות ופוגע בזכות לקניין ולשוויון.

המשיבות טענו, באמצעות היועץ המשפטי לממשלה, כי לעותרים אין ומעולם לא הייתה זכות חוקתית קנויה להגשת תובענות ייצוגיות כנגד המדינה. כן טענו המשיבות, כי אין לגזור מן הזכות החוקתית לגישה לערכאות, זכות להגשת תובענות ייצוגיות דווקא.

בית המשפט לא מצא שזכות הגישה של העותרים לערכאות קופחה, זאת משעה שפתוחה בפניהם הדרך להגיש תביעות אישיות כנגד המדינה. זכות הגישה לערכאות איננה מקנה לפרט זכות לתבוע בגין כל דבר ועניין, תחת האכסניה של הליך מסוים דווקא (כך למשל, ישנם עניינים אשר אינם מתאימים להתברר במסגרת המרצת פתיחה, סדר דין מהיר, סדר דין מקוצר ועוד). בית המשפט פסק, כי החוק מעולם לא התיימר

להקנות למאן דהו זכות מהותית להגשת תביעה ייצוגית, אלא אך להסדיר רשימה סגורה של נושאים ותחומים, אשר לגביהם ניתן יהיה להגיש תובענה ייצוגית בישראל. בית המשפט אף הבהיר, כי כפי שכבר נפסק על ידו בעבר, התובענה הייצוגית איננה מהווה זכות מהותית במשפט, אלא שהיא בעיקרה כלי דיוני. כן קבע בית המשפט, כי בדומה לזכויות יסוד אחרות, גם זכות הגישה לערכאות איננה מוחלטת והמחוקק מצא לנכון להגבילה בחוקים שונים, כגון דיני ההתיישנות, תשלום אגרות ועירבון ואף, לענייננו, בחוק (שעולה בקנה אחד, במקרה זה, עם פסקת ההגבלה, כמצוות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, עליו משליכים העותרים את ייבם).

## תובענות ייצוגיות

בנסיבות המקרה, נראה כי פסק-דינו של בית המשפט מוצדק. החוק שומר על איזונים ראויים בכל הנוגע להגשת תובענות ייצוגיות כנגד המדינה המהווה, להבדיל מן הפרט, גוף הפועל וגובה כספים למטרות ציבוריות. כך למשל, החוק יוצר תמריץ למדינה להפסיק את הגבייה הבלתי חוקית לאלתר עם הגשת התביעה והוא מרתיע מפני גבייה כזו בדרך של פסיקת הוצאות משפט גבוהות וגמול לתובע הייצוגי. כמו כן, בפני הפרט פתוחה הדרך להגיש תביעה אישית כנגד המדינה.

בד בבד, החוק שם סכר שנועד למנוע את הצפת בתי המשפט בתביעות ייצוגיות ובזבוז של כספי ציבור בהתמודדות עמן ועם תוצאותיהן. החוק מתאים במיוחד לאקלים הישראלי, שבו הגשת תביעות סרק ייצוגיות בגין עניינים של מה בכך, היא עניין שבשגרה. לעלויות הכבדות שנגרמות למדינה בגין ההתמודדות עם תובענות ייצוגיות ותוצאותיהן, קיים מחיר גבוה המוגלגל בסופו של דבר בחזרה לכיסו של האזרח, בדמות מסים.

בסופו של דבר, גם אם נאמר כי החוק איננו חף מפגמים, הדרך הראויה לשנותם היא במסגרת דיון בבית המחוקקים, תוך התחשבות בכלל האינטרסים המתנגשים הנוגעים בדבר, אך לא במסגרת עתירה לביטול המוחלט של סעיפי חוק.





# LAW & NEWS

המשרד נכלל ברשימת המשרדים המובילים בתחומי המיסוי, הקניין הרוחני והליטיגציה המסחרית ע"י דן אנד ברדסטרט, BDi וכן המדריכים הבינלאומיים:



## מהשולחן המשפטי

והראיון השני, התייחס לחסמי יבוא ולרגולציה מכבידה בתחום היבוא.

**צירוף שותף חדש:** בתחילת הרבעון הקודם, צורף עו"ד דייב זייתון, כשותף. דייב מתמחה במיסוי עקיף, חקירות יבוא במחירי היצף, סחר בינ"ל ואכיפת זכויות קניין רוחני.

**שת"פ - המי"ל:** משרדנו החל בשיתוף פעולה עם המרכז הישראלי לניהול (המי"ל), שהינו המרכז המוביל בישראל בתחום העשרת והכשרת מנהלים ואשר על לקוחותינו נמנים חברות מובילות במשק. במסגרת שיתוף הפעולה, יחברו עורכי הדין הבכירים במשרד לאנשי המי"ל, לשם קיום כנסים, הדרכות וסדנאות בתחומים משפטיים במגוון תחומים, כגון דיני עבודה, יזמות מקרקעין, פטנטים וזכויות יוצרים, מיסוי ועוד.

**כנס האינטרלוקס:** בחודש ספטמבר ארח משרדנו כנס בינלאומי של ארגון האינטרלוקס, שהינו ארגון המאגד משרדי עורכי דין מובילים מכחמישים מדינות ברחבי העולם. האירוע המרכזי והחשוב הוא מפגש שנתי של כל חברי הארגון, המתכנס אחת לשנה ובו משתתפים נציגים של כל חברי הארגון ובני/בנות זוגם. משרדנו, המשמש כנציג הבלעדי של ארגון האינטרלוקס בישראל, אירגן וארח את הכינוס השנתי של 2011 בישראל, ולקחו בו חלק כמאה משתתפים מחו"ל, בנוסף לכמה עשרות אנשי המשרד.

**התחלות חדשות:** מחלקת הליטיגציה החלה לייצג חברה מובילה המפעילה תחנות תדלוק וחנויות נוחות בפרושה ארצית בתביעה ייצוגית שהוגשה נגדה בהיקף של כ- 35 מיליון ש"ח, בעניין מכירת סיגריות לקטינים באמצעות מכונות אוטומטיות.

מחלקת הליטיגציה קיבלה לטיפול גם את הייצוג של חברת מזון מהגדולות במשק, בתביעה ייצוגית שהוגשה נגדה. עניינה של התביעה, בהיקף של כ- 25 מיליון ש"ח, הוא בסימון שגוי, לכאורה, של סוג ההכשר הדתי שקיבל מוצר מזון מתוצרת החברה.

מחלקת הליטיגציה החלה לייצג רשת חנויות מחשבים ומוצרי אלקטרוניקה גדולה ומוכרת, בתביעה ייצוגית שהוגשה נגדה. עניינה של התביעה הוא באי-מתן אפשרות, כביכול, לעיין בתעודות אחריות הנלוות למוצרים הנמכרים ברשת.

**הסתיימו בהצלחה:** מחלקת הליטיגציה של משרדנו הצליחה להביא למחיקתו של ערעור שהוגש לבית המשפט העליון על פסק-דין שניתן לטובת לקוח המשרד, בעל חברה קבלנית הפועלת בגוש דן. פסק-הדין אשר הערעור הופנה כלפיו, ניתן על ידי בית המשפט המחוזי תל-אביב-יפו, במסגרת הליכים אשר גם בהם יוצג הלקוח על ידי מחלקת הליטיגציה, ונקבע בו כי הוא בעל הזכויות הבלעדיות במגרש הממוקם בצפון בתל-אביב.

מחלקת המיסוי של משרדנו ייצגה את חברת "דגון" - בתי מגורות לישראל בע"מ, בסכסוך מול רשות המיסים אשר נידון בפני וועדת הערר שליד בית המשפט המחוזי בחיפה, הנוגע לאופן המיסוי של התמורה אותה קבלה דגון מאת רשויות המדינה עם סיומה של תקופת חכירה בת עשרות שנים. בסיומו של הליך משפטי שארך כשנתיים וחצי, וועדת הערר פסקה לטובת דגון בשתי המחלוקות שנידונו בהליך זה.

מחלקת המיסוי של משרדנו ייצגה מספר לקוחות, אשר הגישו תביעות כנגד רשות המיסים בבית המשפט המחוזי מרכז. התביעות הסתיימו בהצלחה ובית המשפט פסק כי רשות המיסים תפצה את אותם הלקוחות בגובה כספי המיסים שנדרשו החברות לשלם, לאחר קריסת סוכן המכס, שקיבל מהם את כספי המיסים, באמצעותם שוחררו הסחורות המיובאות מפיקוח המכס.

עתירה מנהלית שהוגשה כנגד לקוח המשרד, נמחקה על הסף על ידי בית המשפט המחוזי ב-ם, אשר קבע בפסק דין תקדימי, כי לא ניתן לעתור כנגד החלטות ביניים של הממונה על היטלי היצף במשרד התמ"ת והועדה המייעצת לשר התמ"ת, אלא רק כנגד החלטות בעלות אופי אופרטיבי סופי, כגון הטלת ערובה זמנית או הטלת היטל היצף קבוע.

**ראיונות רדיו:** במהלך חודשים אוגוסט-ספטמבר, התראיינו שני שותפי המשרד, עו"ד אביגדור דורות ועו"ד אהוד קרונפלד, בתוכנית של עו"ד דודי תדמור בגלי-צה"ל ("חקירה נגדית"). הראיון הראשון התייחס לתקנות העדפת טכסטיל בטחוני במרכזי משרד הבטחון ומשרד לבטחון פנים,



במרכז הכנס בחרנו השנה להעמיד את תעשיית ההייטק בישראל ותרומתה לקידום חזיתות המדע, הטכנולוגיה והכלכלה בישראל ובעולם.

בפני המשתתפים נשאה עו"ד טלי איתן הרצאה ובה סקירה של התפתחות תעשיית ההיי טק בישראל, באספקלריה של מעורבות משרדנו וקהל לקוחותינו. לחלק המקצועי, שהתקיים במלון הילטון בתל אביב, התלו גם פעילויות חברתיות ותיירותיות רבות ומגוונות, ביניהן ביקור במרכז רבין, סיורים בקיסריה, בתל-אביב הלבנה, ביפו, בירושלים, במצדה וים-המלח, ובאתרי נצרות מרכזיים בגליל.

עלון זה מפורסם על ידי משרד עורכי הדין ועורכי פטנטים איתן, מהולל & שדות. למידע נוסף על המשרד או על המאמרים בעלון זה ניתן לפנות ישירות לכותבי המאמרים או לעו"ד אביגדור דורות בטלפון: 09-9726000

האינפורמציה המצויה בעלון זה הינה נכונה ועדכנית למועד פרסומה. יחד עם זאת, אנו ממליצים ומעודדים את הקוראים להיוועץ באנשי מקצוע ביחס לכל מקרה ומקרה, כדי להבטיח יעוץ המתאים לנסיבות המאפיינות כל מקרה.